

Obvodní soud pro Prahu 7

Ovocný trh 14

Praha 1 - Staré Město

112 96

V Ostravě 23. listopadu 2009

Žalobce 1)

[REDACTED]

702 00 Ostrava, Moravská Ostrava
zastoupené místopředsedou družstva [REDACTED]
(*dále jen „Žalobce 1“*)

Žalobce 2)

[REDACTED]

702 00 Ostrava, Moravská Ostrava
zastoupená likvidátorem [REDACTED]
(*dále jen „Žalobce 2“*)

Žalobce 3)

[REDACTED]

702 00 Ostrava, Moravská Ostrava
zastoupená na základě plné moci [REDACTED]
(*„dále jen „Žalobce 3“*)

(*společně dále jen „Žalobci“*)

Doručovací adresa :

vzhledem k žalobním důvodům (nemožnost zobrazit si datové zprávy doručené do datové schránky) žádáme o komunikaci v listinné podobě (postačuje v jednom vyhotovení) na adresu žalobce 1). Výzvy, vyjádření apod. je možno rovněž zasílat na firemní e-mail žalobce 1) a to : [REDACTED]@ [REDACTED]

Žalovaný **Česká republika – Ministerstvo vnitra**

Nad Štolou 3
170 34 Praha 7

(*dále jen „Žalovaný“*)

- 1. Žalobci podávají tímto společnou žalobu na plnění spočívající v :**
- vykonat opatření ke zpřístupnění datových zpráv nezávisle na užívaném OS
- 2. Navrhují vydání předběžného opatření spočívající v :**
- deaktivaci resp. znepřístupnění datových schránek žalobců 1) 2) a 3)

Příloha :

Plná moc
Důkazy A - G

I.

Dne 19.11.2009 obdržel žalobce 1) na firemní e-mail od portálu „mojedatovaschranka.cz“ notifikaci o doručení datové zprávy do datové schránky (dále jen „DS“) žalobce 1)

- viz důkaz A.

Tuto datovou zprávu si však žalobce A nemohl zobrazit, resp. přečíst a to z důvodů na straně žalovaného – viz podrobné důvody žaloby.

Navíc při pokusu o zobrazení datové zprávy se symbol doručené zprávy změnil z „doručená“ na symbol „Přečtená zásilka do vlastních rukou“

- viz důkaz B.

Mimochodem, tím byl ovšem odesílatel pravděpodobně upozorněn o přečtení zprávy adresátem, aniž by adresát měl zprávu zobrazenou a mohl se s ní seznámit.

Vzhledem k tomu, že žalobci používají stejný operační systém (dále jen „OS“) ve svých PC je principiálně jedno, kterému ze žalobců bylo jako prvnímu neumožněno přečíst si datovou zprávu doručenu do datové schránky. Chování systému DS na klientské straně by mělo být u stejných OS stejné, proto i důvody žaloby žalobců jsou identické.

II.

Jakožto statutární zástupce žalobců 1) a 2) a zplnomocněný zástupce žalobce 3) prohlašuji, že žalobci mají k dispozici pouze PC s nainstalovaným OS Linux a to distribuci Ubuntu v její 64bit variantě (architektuře). Dále prohlašuji, že převažující předmět mé činnosti je jak správa sítí a správa PC s OS Linux, tak konzultační činnost při vývoji internetového bankovníctví (žalobci tedy mají k dispozici moderní PC techniku s fundovanou obsluhou). Toto považuji za relevantní vzhledem k ustanovení § 20 odst.3) Zák. 300/2008 Sb.

Dále prohlašuji, že jsem provedl instalaci balíčku 602XML_Filler který byl stažen ze stránek http://www.602.cz/602xml/download_602xml_filler. Dle obsahu souboru „control“ se jedná pravděpodobně o verzi balíčku 3.12 určený údajně pro všechny architektury (32 bit ~ 64 bit).

Po instalaci ovšem není umožněn přístup k datovým zprávám

- viz důkazy C a D

Důvodem, proč žalobce 1) si nemůže obsah datové zprávy zobrazit je fakt, že uživatelé OS Linux v 64bit variantě (architektuře) jsou z přístupu k datovým zprávám vyloučení.

- viz důkaz E, F což je vyjádření dodavatele softwarového řešení - firmy 602 Software, a.s.
- viz důkaz G - vyjádření provozovatele systému DS.

Na odpovědi provozovatele DS je zarážející fakt, že vědomě uvádí účelovou dezinformaci – tvrdí, že do DS lze přistupovat přes webové služby, což sice pravda je, nicméně žádnou datovou zprávu si bez instalace doplňku 602XML_Filler nikdo nezobrazí. A doplněk – jak sami přiznávají – pro žádný OS Linux ve variantě (architektuře) 64bit neexistuje.

III.

Na základě § 31 odst. 1) Zák. 300/2008 Sb. (dále jen „ZDS“) byla každému ze žalobců zřízena DS.

Novelou tohoto zákona pak byly DS žalobců zpřístupněny v tzv. ostrém provozu, resp. aktivovány ze zákona dnem 1. listopadu 2009. Na základě § 18 tohoto zákona se manipulace s datovými zprávami považují za právní úkony se všemi právními důsledky.

Dle § 2 odst. 1) Zák. 300/2008 Sb. DS zřizuje a spravuje žalovaný. Žalobci tak mají za to, že žalovaný je zodpovědný za zprostředkování přístupu do DS, resp. k datovým zprávám osobám, které jsou povinny DS používat.

Skutečnost je však taková, že žalovaný bez opory v zákoně rozhodl – tedy dle názorů žalobců protiprávně a k jejich škodě, které skupině osob (uživatelů PC) umožní přístup do DS, resp. k datovým zprávám. V důsledku jednání žalovaného tak existuje skupina osob (uživatelů PC), kterým zřizovatel neumožňuje přístup k DS a ostatní mají přístup za podmínky instalace nepřezkoumatelné části proprietárního software do klientského PC.

IV.

Vzhledem k tomu, že přesun komunikace s orgány státní moci na elektronickou platformu je ze strany žalobců považován za vývoj správným směrem, nebrotí tato žaloba proti systému DS jako takovému, ale jen proti faktu, že stávajícím řešením na klientské straně je zcela zbytečně diskriminována skupina osob (uživatelů PC). Tato skupina, přestože disponuje moderní výpočetní technikou, nemá zajištěn přístup k datovým zprávám, aniž by si zbytečně musela pořizovat proprietární software nebo další PC techniku, na které by pak bylo nainstalováno jen podporované řešení systému DS.

Dále žaloba brojí proti faktu, že implementace na klientské straně je v ostatních podporovaných případech zcela zbytečně vázána na proprietární a nepřezkoumatelnou část software ačkoliv nepochybně existuje otevřené řešení založené na otevřených standardech – viz důkaz na www stránkách :

<http://www.abclinuxu.cz/clanky/ruzne/projekt-multiplatformni-pristup-pro-datove-schranky>

Zajímavostí pak může být jen fakt, že vázání přístupu k systému DS na proprietární uzavřenou platformu se děje v době, kdy jak EU, tak orgány státní moci veřejně proklamují podporu otevřenému řešení v software, tzv. „opensource“.

Cílem žaloby je tedy přimět zřizovatel DS, aby řešení na klientské straně doplnil o takové, které nebude vylučovat z přístupu k datovým zprávám početnou skupinu osob (uživatelů PC) a případně instalované části software budou přezkoumatelné.

V.

Z mediálních vyjádření zástupců žalovaného vyplývá, že přístup k DS mají všichni, kteří o to projeví zájem. Skutečnost je však jiná - **existují skupiny osob (uživatelů PC), kteří přístup do DS nemají (obdobně jako žalobci)**. Tato diskriminace začíná už u faktu, že oficiální návod na stránce www.mojedatovaschranka.cz/static/pages/info.html má sice odkaz pro nápovědu jak pro uživatele Windows (2000, XP, Vista), tak pro uživatele GNU/Linux (SUSE, RED HAT, UBUNTU) a MAC OS X (10.5.LEOPARD a vyšší), ale ve skutečnosti je zpracována podrobná nápověda jen pro uživatele OS Windows. Pro ostatní je uveden pouze odkaz ke stažení balíčku „602XML_Filler“ s poznámkou „nainstalujte“. Už zde je tedy patrný rozdílný přístup žalovaného k uživatelům DS, kdy za hlavní považuje uživatele Windows, ostatní očividně jako nutnou přítěž.

Z oficiální dokumentace k DS vyplývá, že žalovaný - **bez opory v zákoně** - určuje, kdo bude mít k DS přístup, resp. které skupiny osob (uživatelů PC) rozčleněné dle instalovaného OS budou podporovány. Důkazy jsou na následujících www stránkách :

- a) na adrese www.mojedatovashranka.cz v odkazu „Nápověda“ je obecně uvedeno že pro práci s DS je potřeba instalovat bezplatný doplněk www prohlížeče, přičemž podporované prohlížeče jsou Microsoft Internet Explorer a Firefox na operačních systémech Microsoft Windows (2000/XP/Vista), GNU/Linux (Suse/Red Hat/Debian komerční a OpenSource distribuce) a Mac OS X.
- b) na adrese <http://www.datoveschranky.info/clanek/93?mark=linux> je uvedeno, že „V současné době je řešení testováno na platformě Windows (2000/XP/Vista) s prohlížeči Internet Explorer a FireFox, na platformě Linuxu jsou testovány distribuce Suse a RedHat s prohlížečem FireFox. Mac OS X ve verzi 10.4 a 10.5 na počítačích s procesory Intel a s prohlížečem Safari 4.“
- c) dále je na adrese uvedené v bodě b) odkaz na „konkrétní příklady **vhodných** konfigurací a čísla verzí testovaného software“, s odkazem na stáhnutí přílohy zpracované dodavatelem systému společnosti Telefonica O2 Czech Republic, a.s.
 - viz důkaz H
- d) na adrese http://www.602.cz/602xml/download_602xml_filler (což je adresa autora nutného doplňku pro prohlížeče Microsoft Internet Explorer a Firefox) jsou k dispozici následující doplňky:
 - 602XML Filler 3.12 pro Windows (EXE)
 - Hlasová podpora pro 602XML Filler pro Windows
 - 602XML Filler 2.5 (Verze pro Win 98, ME)
 - 602XML Filler 3.12 pro SLED 10, OpenSUSE 10.3 (RPM)
 - 602XML Filler 3.12 pro SLED 11, OpenSUSE 11.0, OpenSUSE 11.1 (RPM)
 - 602XML Filler 3.12 pro Red Hat 5, Fedora 10 (RPM)
 - 602XML Filler 3.12 pro Ubuntu (9.04 a vyšší) a jeho klony (DEB)

- 602XML Filler 3.12 pro Debian (DEB)
- 602XML Filler 3.12 pro Mac OS X verze 10.5 a vyšší
Nutno dodat, autor doplněk vyvíjí pod uzavřenou licenci – tedy není znám zdrojový kód a nelze tak přezkoumat co se do klientského PC instaluje, resp. jakou funkčnost má doplněk ve skutečnosti.
- viz důkaz E

Z výše uvedeného by mělo vyplývat, že u vybraných linuxových distribucí je zajištěna funkčnost DS, ovšem zamlčuje se fakt, že ve skutečnosti

není umožněn přístup k datovým zprávám všem uživatelům OS linux – (nejen Red Hat, SLED, OpenSUSE, Ubuntu, Debian) v 64bit verzi (architektuře). Podporována je pouze zastaralá 32bit verze (architektura)

- viz důkaz F

tedy přístup k datovým zprávám nemají jak žalobci, tak ostatní uživatelé všech distribucí OS Linux v 64bit verzi (architektuře)

Dále z oficiální dokumentace vyplývá, že nejsou podporovány i skupiny uživatelů, kteří používají ostatní linuxové distribuce byť s 32bit architekturou. Jedná se např. o rozšířené linuxové distribuce Mandriva, CentOS a dále distribuce starších verzí než oficiálně vyjmenovaných. V případě distribuce Ubuntu, která má půlroční režim vydávání nových verzí, to tak např. vylučuje verzi 8.04 – tedy verzi označovanou jako „LTS (Long Time Support)“. Toto je však verze, která má prodlouženou podporu a která je mj. dodávána do prodejní sítě na některých noteboocích (např. firmy DELL). Dále jsou žalovaným z přístupu k DS vyloučeny skupiny osob (uživatelů PC), kteří používají jiný internetový prohlížeč jako např. rozšířený prohlížeč „Opera“, příp. nově „Google Chrome“.

Vzhledem k výše uvedenému a skutečnosti, že **manipulace s datovými zprávami je postavena na roveň právním úkonům** (§18 Zák. 300/2008) mají žalobci za to, že **žalovaný porušuje zejména Čl. 1 a Čl. 37 odst. 3. Ústavního zák. 2/1993 Sb**, která mj. stanoví, že lidé jsou si rovni, resp. účastníci v řízení jsou si rovni. V případě systému DS však existuje skupina osob (uživatelů PC), která má přístup do DS a skupiny, které nemají přístup do DS. Právo určit, které osoby mají mít přístup do DS si přisvojil žalovaný bez opory v zákoně.

Dále žalovaný dle názoru žalobců porušuje § 20 odst. 3) Zák. 300/2008 – s datovou zprávou má být možnost se seznámit a dále ji zpracovávat bez zvláštních technických znalostí. K tomu je třeba dodat, že – jak z výše uvedeného vyplývá – žalobci mají k dispozici osobu v IT problematice min. nadprůměrně zdatnou včetně moderní PC techniky a přesto tyto skutečnosti neumožňují žalobcům přechíst si datovou zprávu.

Jak již bylo uvedeno výše, žalobci systém DS vítají jako významný posun v komunikaci se státní správou a ve snaze zefektivnit průběh tohoto řízení uvedou níže své stanovisko k některým – na odborných serverech - diskutovaným argumentům:

- a) Systém DS vždy bude někoho diskriminovat (myšleno např. osoby nepoužívající PC) - V případě tohoto faktu žalobci poukazují na analogii s nálezem Ústavního soudu, týkající se stanovení hranice 5% pro vstup politických stran do PS. Z nálezu mj. vyplývá, že **pro funkční demokracii jsou některá nezbytná omezení přípustná**. Analogicky lze dovodit, že v době rozšířené elektronické komunikace lze po orgánech státní moci a právnických osobách (ve většině případů disponujících IT infrastrukturou) požadovat výhradně elektronickou komunikaci. V tomto smyslu za **nezbytné omezení** lze jistě považovat vyžadování vlastnictví počítače s přístupem k internetu. Nicméně další selekce je dle žalobců protiústavní.

Komunikace v prostředí internetu je dnes totiž standardizována (jazyky HTML, XHTML, CSS, XML apod.), což má za následek, že dostupné internetové prohlížeče (Internet Explorer, Firefox, Opera, Safari, Google Chrome) musí tyto standardy dodržovat, pokud min. aspirují na používání u klientů, stejně tak každý OS, který se v min. míře hodlá rozšířit mezi klienty, musí nabízet min. jeden použitelný (= standardy dodržující) internetový prohlížeč. Tohle se mimochodem týká např. i tzv. smartphonů (tzv. chytrých mobilních telefonů). Vzhledem k faktu, že systém DS pro svou funkčnost nemá zapotřebí používat různé „modní výstřelky“ typu flash animace, animovaná

tlačítka apod. je dle názoru žalobce možno jako **nezbytné omezení** považovat omezení **spočívající v používání OS s internetovým prohlížečem dodržujícím zveřejněné a celosvětově přijaté standardy**. Pro srovnání – pokud by se stávající situace s DS aplikovala na mobilní telefonní síť, vypadala by situace následovně : přestože má telefonní síť celosvětově standardizovanou funkčnost tlačítek telefonu, tak pro volání např. na úřady státní správy (které by bylo považováno za právní úkon) by bylo možno použít pouze telefony značky NOKIA a to pouze verzi XXY a XYY a dále telefony Sony Ericsson ve verzi ZYX a tyto navíc po nahrání speciálního nepřezkoumatelného doplňku firmware. Další telefony by nebyly podporovány. Tato situace by byla v soukromém sektoru nemyslitelná a byla by potrestána pravděpodobně zánikem firmy nabízející popsané „služby“. Před obdobnou zlovůli státní moci má – dle názorů žalobců - poskytovat ochranu právní řád.

- b) Jedním z argumentů autora nutného doplňku 602XML_Filler je konstatování, že onen doplněk využívá otevřený standard XML. Toto je pravda zřejmě jen z části – doplněk má neveřejný kód, tvrzení nelze tedy ověřit, nicméně z odborných diskuzí na www.abclinuxu.cz vyplývá, že se s největší pravděpodobností jedná o proprietárně upravený standard XML.
- c) Žalovaný může dále poukázat, že systém DS je specifická problematika, vyžadující specifický přístup a tím nezbytná omezení. Tady je třeba poukázat na fakt, že systém DS je principiálně shodný se systémem elektronického bankovníctví. Např. - v případě systému DS uživatel autorizuje (podepisuje) listinu (ať už nové podání nebo odpověď orgánu státní moci) – v internetovém bankovníctví autorizuje (podepisuje) platební příkaz (dříve to byla taky listina). V systému DS mají být uchovány (?? po omezenou dobu v řádu dnů ??) listiny nebo-lu textové zprávy – v internetovém bankovníctví jsou několik let archivovány (a přístupny pouze oprávněným osobám) - výpisy z účtu. Žalobci tak jsou v pozici, kdy sice prostřednictvím smartphonu (což je v podstatě miniaturní PC s funkcí mobilního telefonu) mohou autorizovat (podepsat) platební příkaz na částku v řádu mil. Kč, mohou si prohlédnout výpisy z účtů za posledních několik let, ale nemohou autorizovat a odeslat zprávu např. pro FÚ, příp si jen přečíst dopis od jiného orgánu státní moci a to ani v případě, že vlastní novější PC. Paradoxní na věci je to, že důvodem nemožnosti spolupracovat se systémem DS je fakt, že na uváděném novějším PC má žalobce instalován moderní OS s architekturou 64bit, která je několik let hojně využívána a rozšířena. O tom, že 64bit architektura je dnes již samozřejmostí svědčí fakt, že tato architektura je dnes již podporována i v nejméně výkonných PC komponentách – např. nejlevnějšími základními deskami s integrovaným procesorem Intel Atom. Z tohoto hlediska představuje vázání systému DS na 32bit architekturu významný krok – ale bohužel zpět do historie.
- Jen pro úplnost je třeba dodat, že ke srovnání uváděný internetový bankovní systém byl vyvinut soukromým subjektem (eBanka, a.s.) na konci 90-tých let za zlomek ceny projektu DS. Navíc, jestliže jedním z cílů systému DS bylo zajištění mobility, tak současné řešení ji účinně potlačuje.
- d) Častým argumentem je pak konstatování, že software je možné (vyplatí se) vyvíjet jen pro nejrozšířenější platformy. Tady je třeba zdůraznit dvě věci :

Definice samotného pojmu „nejrozšířenější platforma“ může být velmi pružná a navíc nestálá v čase.

Ovšem dle 14 odst. 1) Zák. 300/2008 Sb. je systém DS informačním systémem veřejné správy. Bylo by asi nemyslitelné, kdyby na kontaktních místech veřejné správy - „Czech Pointech“ bylo následující upozornění :

1. Czech Point je určen pro zletilé občany se státní příslušností ČR
2. S požadavky od občanů romského etnika nepočítáme
3. Občané vietnamské národnosti považujeme za oprávněné osoby, ovšem pouze mužského pohlaví a to od roku narození 1962.
4. ... atd

Zatímco omezení v bodě 1. lze asi považovat za nezbytné, ostatní pak lze asi s úspěchem považovat za protizákonná, pravděpodobně s postihem pro autora těchto omezení.

Nicméně, pro systém DS obdobná selekce je realitou - a nutno dodat, že naprosto zbytečně.

- e) Dále je diskutován argument, že datové zprávy lze přebírat na kterémkoliv z kontaktních míst Czech Pointu. U tohoto argumentu je ovšem nutno doplnit, že na těchto místech lze provést pouze tzv. konverzi dokumentu a to za poplatek, odeslat zprávu nelze. Navíc je otázkou, jak se adresát

dozví o doručení datové zprávy do DS. Nicméně už samotná obsluha DS **nuceně pouze** na kontaktních místech „Czech Pointu“ je dle názorů žalobců rovněž porušením **Čl. 1 a Čl. 37 odst. 3. Ústavního zák. 2/1993 Sb.** - a to ať už faktem, že pouze některá skupina osob musí platit za možnost přečíst si datovou zprávu, tak i díky faktu, že některé skupiny mají podporu v elektronické komunikaci se státní správou, kdežto jiné skupiny nikoliv.

VI.

K vázanosti klientského řešení výhradně na Windows API uvádíme :

Současné řešení systému DS na klientské straně je striktně svázáno s technologií Windows a instalaci uzavřeného doplňku (602XML_Filler) do jednoho ze dvou podporovaných internetových prohlížečů. Žalovaný v jím podporovaných linuxových systémech tuto technickou podmínku obchází za použití tzv. „wine“, což je soubor softwarových knihoven, které mají umožnit běh aplikací vyvinutých pro systém Windows v prostředí OS Linux. Je všeobecně známo, že vlastník OS Windows – společnost Microsoft nezveřejňuje zdrojové kódy svých produktů, tedy nejsou veřejné ani zdrojové kódy samotného OS Windows. Není tedy veřejně známa jeho vnitřní funkčnost a závislosti. Z tohoto prostého faktu ovšem vyplývá, že soubor knihoven „wine“ vzniká tzv. zpětným inženýrstvím, přičemž vnitřní funkčnost a závislosti systému Windows jsou pouze odhadovány. Výsledkem pak jsou softwarové knihovny v balíku „wine“, které mají pouze odhadovanou funkčnost softwarových knihoven Windows. Z tohoto prostého důvodu v prostředí „wine“ nejsou funkční všechny programy určené pro OS Windows, resp. některé úplně, některé částečně a některé vůbec. V linuxové komunitě převládá názor, že „wine“ je dostačující pro spuštění některých her, příp. pomocných programů vyvinutých pro OS Windows, nikoliv však pro běh kritických aplikací. Obecně se tedy jedná o náhradní řešení nehodící se pro provoz kritických aplikací. Systém DS je ovšem nutno pokládat za kritickou aplikaci, neboť jejím prostřednictvím se provádějí právní úkony. Minimálně z tohoto důvodu je řešení na klientské straně založené na „wine“ nevhodné. Bez ohledu na vhodnost nebo nevhodnost zvoleného řešení se žalobci domnívají, že se žalovaný implementací „wine“, resp. uzavřeného softwarového řešení na klientské straně dopouští porušování zákona.

Porušování shledávají žalobci v následujících oblastech :

1. §14 Zák. 300/2008 Sb. stanoví, že informační systém datových schránek je informačním systémem veřejné správy. Veřejná správa pak nezahrnuje toliko správu veřejných věcí, ale vyjadřuje i státní formu res publica, tedy žalobci jsou přesvědčeni, že státní záležitosti se sluší spravovat veřejně, nikoliv v ukrytém nepřezkoumatelném uzavřeném systému, který nadto není dostupný početné menšině obyvatelstva.
2. § 20 odst.3) Zák. 300/2008 Sb, podle něhož musí být obsah datové zprávy a všech jejích částí uzpůsoben tak, aby se s ním bylo možno seznámit a dále je zpracovat bez zvláštních technických znalostí – použitím části software s uzavřeným kódem (doplňek 602XML_Filler) ke zpracování datových zpráv na klientské straně je tak nepřezkoumatelným způsobem zacházeno s těmito zprávami.
3. § 18 Zák. 300/2008 Sb. stanoví, že úkony prostřednictvím DS mají povahu právních úkonů, a srozumitelnost těchto právních úkonů v jednání s orgány státní moci prostřednictvím DS je dle názoru žalobců pod ochranou Čl. 37 odst. 4) Ústavního zák. 2/1993 Sb – tedy legitimním očekáváním pak je, že se komunikace povede ve srozumitelné formě, což v případě elektronické komunikace splňují otevřené a přezkoumatelné formáty a nikoliv uzavřený a nepřezkoumatelný klientský software

Jádrem porušování zákona podle výše tří uvedených bodů je dle žalobců fakt, že pro komunikaci s veřejnou správou je nutno do klientského PC instalovat uzavřený nepřezkoumatelný doplňek 602XML_Filler včetně závislostí. Osoba komunikující s DS pak nemá jistotu, že instalovaný doplňek nemá další funkci – např. sběr dat pro třetí osobu apod, to vše za situace, kdy si jej **musí** do svého PC nainstalovat. Uzavřený software na klientské straně pak z řízení s orgány státní moci prostřednictvím DS dělá nesrozumitelnou a nepřezkoumatelnou záležitost – a nutno dodat, že naprosto zbytečně v situaci, kdy lze problematiku vyřešit na základě otevřených standardů jak dokládá nejen vzpomínaný příklad internetového bankovníctví, tak odborná diskuze např. na serverech www.abclinuxu.cz a www.root.cz.

V diskuzích s autory stávajícího řešení tito použili argument, že „*vždy bude potřeba něco instalovat do klientského PC*“. Pro tuto nepravdu nechť je důkazem fakt, že k autorizaci (podpisu) platebního příkazu v případě internetového bankovníctví eBanky, a.s (dnes Reiffeisen banky, a.s.) není zapotřebí instalovat žádný doplněk do klientského PC. Naopak se dá říct, že instalace části software do klientského PC je z hlediska bezpečnosti nejhorší možné řešení, které navíc potírá mobilitu – např. datová zpráva se má za přečtenou 10 den po doručení do DS, což v případě třítydenní dovolené může znamenat komplikaci v případě, že oprávněná osoba nemá s sebou svůj PC s nainstalovaným doplňkem, jelikož nelze použít např. hotelový PC (nebude mít nainstalovaný doplněk 602XML_Filler) atd.

4. **Dále, vázání klientské části výhradně na systém Windows významným způsobem naruší hospodářskou soutěž.** Existuje důvod se domnívat, že na bázi elektronické komunikace s orgány státní moci, resp. veřejnou správou přejdou v blízké budoucnosti i fyzické osoby. Z klientské části systému DS se tak stane kritická aplikace nejen - jak dnes pro právnické osoby, ale v budoucnu také pro všechny fyzické osoby. Za tohoto předpokladu pak svázání pouze s prostředím Windows, resp. Windows API diskvalifikuje subjekty podnikající na trhu s desktopy s jiným OS než Windows.

Pro podporu tohoto nechť je důkazem medializované rozhodnutí komise EU, která pokutovala firmu Microsoft za skutečnost, že svůj OS svazuje se svým internetovým prohlížečem, čím výrazně ovlivňuje hospodářskou soutěž na poli internetových prohlížečů. Výsledkem pak bylo, nařízení firmě Microsoft, aby svůj OS upravil tak, aby instalace internetového prohlížeče neprobíhala automaticky, ale uživatel měl možnost si vybrat, který z dostupných internetových prohlížečů hodlá instalovat.

VII,

Na základě výše uvedeného, zejména z důvodu, že žalobci nemají z důvodů na straně žalovaného přístup do svých datových schránek navrhuje, aby soud vydal jako předběžné opatření toto usnesení :

Žalovaný je povinen zneprístupnit (deaktivovat) datové schránka žalobců 1), 2) a 3)

VIII.

Dále na základě výše uvedeného navrhuje, aby soud vydal tento rozsudek :

- 1. Žalovaný je povinen do 30 dnů učinit taková technická opatření, aby přístup k datovým zprávám, resp. jejich zobrazování bylo platformně nezávislé, tedy multiplatformní (nezávislé na OS) a to výhradně prostřednictvím přijatých otevřených standardů. V případě zvolení takového technického řešení, které vyžaduje instalaci softwarového kódu (knihovny) na klientské straně, pak je žalovaný povinen tuto knihovnu vyvinout jako platformě nezávislou a dále je žalovaný povinen učinit její zdrojový kód veřejně dostupným.**
- 2. Do doby splnění rozhodnutí pod bodem 1. se nařizuje datové schránky žalobců 1),2) a3) neaktivovat.**

místopředseda družstva

likvidátor

na základě plné moci
