

Podatel: Petr Tomeš, narozen dne 18. 3. 1987 v Sokolově, trvale bytem Rokycanova 1929, 356 01 Sokolov, ČR; datová schránka vv68wr5

Podáno dne 8. 9. 2015 v Brně ke Krajskému státnímu zastupitelství v Brně, Mozartova 18/3, 602 00 Brno, ČR; datová schránka feaabdn; č. j. 1 KZN 1944/2015 - 7; sp. zn. 1 KZN 1944/2015

Doplnění podání

na základě výzvy č. j. 1 KZN 1944/2015

Vážená paní, vážený pane,

děkuji za potvrzení přijetí podání. Protože nejsem znalec ani tlumočník, pak mohlo dojít k protiprávnímu jednání podpisem dokumentů předložených Policií ČR po sepsání jednoho oznámení předtím,¹ než se mi

¹ **Zákon o znalcích a tlumočnících č. 36/1967 Sb.**

§ 24

(1) Orgán veřejné moci může ustanovit znalcem (tlumočnickem) osobu, která není zapsána do seznamu a má potřebné odborné předpoklady pro to, aby podala posudek (provedla tlumočnický úkon) a která s ustanovením vyslovila souhlas,

a) není-li pro některý obor (jazyk) znalec (tlumočník) do seznamu zapsán,

b) nemůže-li znalec (tlumočník) zapsaný do seznamu úkon provést,

c) jestliže by provedení úkonu znalcem (tlumočnickem) zapsaným do seznamu bylo spojeno s nepřiměřenými obtížemi nebo náklady.

(2) Takto ustanovený znalec (tlumočník) nemůže podat posudek (provést tlumočnický úkon), dokud nesložil do rukou orgánu, který jej ustanovil, slib podle § 6 odst. 2.

§ 25

Ustanovení o odměňování a náhradě nákladů platí i pro znalce (tlumočníka) ustanoveného podle § 24; ostatních předpisů se užíje přiměřeně.

Správní delikty

§ 25a

Přestupky

(2) Fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že se neoprávněně vydává za znalce (tlumočníka) nebo znalecký ústav anebo vykonává znaleckou (tlumočnickou) činnost v rozporu s § 2 odst. 1.

(3) Za přestupek podle odstavce 1 písm. b), f), g) nebo h) lze uložit pokutu do 50000 Kč a za přestupek podle odstavce 1 písm. a), c), d), e) nebo i) pokutu do 100000 Kč nebo vyloučení ze seznamu znalců a tlumočnicků. Za přestupek podle odstavce 2 lze uložit pokutu do 200000 Kč.

Zákon o Policii ČR - č. 273/2008 Sb.

§ 26

Zajištění osoby

(1) Policista je oprávněn zajistit osobu, která,

f) byla přistižena při jednání, které má znaky správního deliktu, je-li důvodná obava, že bude v protiprávním jednání pokračovat anebo mařit řádné objasnění věci

„Nález Pl. ÚS 21/04 z 26. 4. 2005 (N 90/37 SbNU 241; 240/2005 Sb.): Právní názor k ústavním aspektům problematiky vyloučení obecných předpisů o správním řízení vyslovil Ústavní soud v nálezu sp. zn. Pl. ÚS 14/96. Konstatoval, že naplnění ústavního postulátu, dle něhož státní moc lze uplatňovat jen v případech, v mezích a způsoby, které stanoví zákon (čl. 2 odst. 3 Ústavy, čl. 2 odst. 2 Listiny), představuje garanci proti zneužití státní moci a plyne z něj nutnost zákonného podkladu pro její uskutečňování (v posuzované věci at' už v podobě správního řádu, či jinou samostatnou normou). Vyloučení použití obecných předpisů o správním řízení při neexistenci jiných zakládá současně dle Ústavního soudu i rozpor s čl. 36 odst. 1 Listiny, který upravuje právo každého na stanovený postup při

podánilo ověřit potřebné skutečnosti a vrátit se z Krajského státního zastupitelství v Brně se vzkazem, že cizinci mají právo na přivolání tlumočníka a nemusí si shánět na Náměstí svobody ochotného dobrovolníka v dobré víře jim pomoci k tomu, aby s nimi vůbec mohlo být sepsáno oznámení o ztrátě dokladů, letenek a mobilu.

S pozdravem
Petr Tomeš

domáhání se svých práv. (...) Uvedený argument vychází z představy nepsané úpravy celého komplexu procesního práva. Tato koncepce je ale rozporná s ústavní maximou, dle níž státní moc lze uplatňovat jen způsobem, který stanoví zákon (čl. 2 odst. 3 Ústavy, čl. 2 odst. 2 Listiny). [...]" Rychetský, P.: „Čl. 2 – Státní moc.“ In: Ústava České republiky. Ústavní zákon o bezpečnosti České republiky. Komentář. Eds. Rychetský, P.; Langášek, T.; Herc, T.; Mlsna, P. a kol. Praha: Wolters Kluwer, a. s., 2015. s. 24)