

Mgr. Vítězslav Kremlík ¹

CLIMATEGATE ČESKY

**Výběr z korespondence vedoucích autorů
Mezivládního panelu pro klimatické změny**



¹ Autor je zakladatel portálu www.klimaskeptik.cz (kontakt: kremlik.blog@seznam.cz)

Tyto e-maily patří vedoucím autorům IPCC a ličí zákulisí klimatologie. Zahrnují období 1996 – 2009, tedy přípravu třetí a čtvrté zprávy Mezivládního panelu pro klimatické změny (TAR 2001, AR4 2007).

E-maily patří hlavně těmto vedoucím autorům IPCC: Philu Jonesovi (ředitel CRU), Keithu Briffovi (z CRU), Michaelu Mannovi (autor hokejkového grafu, Penn State University), Tomu Wigleymu (bývalý ředitel CRU), Kevinu Trenberthovi (NCAR).

Steve McIntyre je kanadský badatel, který provozuje web ClimateAudit a kontroluje po klimatologech jejich práci. Léta je pronásledoval žádostmi, aby dodržovali zákon o právu na informace a zveřejnili svá data. McIntyre také patří mezi autory Čtvrté zprávy IPCC, kde pracoval jako recenzent (reviewer).

E-maily kdosi odcizil v říjnu 2009 z počítačů Ústavu výzkumu klimatu (CRU) na Universitě ve Východní Anglii (UEA). Tento ústav vytváří jeden ze dvou hlavních světových grafů globálních teplot (HadCRUT), o který se opírají závěry IPCC o velikosti globálního oteplení.

Odcizené e-maily byly zveřejněny na internetu a vyvolaly skandál, který dostal přívlastek CLIMATEGATE. V roce 2010 tuto aféru vyšetřovalo několik vyšetřovacích komisí. Bohužel šlo jen o interní šetření uvnitř institucí, které jsou za pochybení zodpovědné – o skutečné nezávislé vyšetření věci do hloubky nebyl zájem. Žádná z vyšetřovacích komisí nekontaktovala Stephena McIntyra ani jako svědka ani jako žalobce ani jako vyšetřovatele.

Úřad pro právo na informace (ICO) uznal, že došlo k obcházení zákona o právu na informace (Freedom of Information Act, FOIA), ale trestní stíhání prý není možné, protože je to promlčené.²

Osoba, která e-maily zveřejnila, zřejmě reagovala na události z léta 2009, kdy došlo ke dvěma skandálům.

Jedním bylo, že po devíti letech klikování Keith Briffa musel zveřejnit, z jakých dat vycházel jeho článek z roku 2000 o sibiřských teplotách na poloostrově Jamal. Ukázalo se, že vycházel z letokruhů jednoho jediného stromu. Nejprestižnější vědecké časopisy mu 9 let otiskovaly články založené na těchto údajích a redakce se ani nepokusily zkontrolovat, zda tyto články jsou vědecky podloženy.³

Druhá aféra se týkala Phila Jonese, ředitele CRU. To léto odmítal jednu žádost o data za druhou až nakonec oznámil – aby měl pokoj - že data nedá, protože je nemá. Prý se nearchivovala, poztrácela se. Americký klimatolog P.Michaels o tom napsal článek s ironickým názvem „Globální oteplování sežral pes.“⁴

Vznikl dojem, že Jones ta data možná začal v létě 2009 ničit, aby smazal stopy. Hacker zřejmě jednal ve snaze zachránit alespoň něco. Na znamení, že zveřejňuje jen to, co klimatologové měli podle zákona o právu na informace zveřejnit sami, se hacker podepsal nickem FOIA.

Aféry vrhají špatné světlo i na konkurenční graf globálních teplot, který vytváří NASA (GISSTemp). Ten totiž vychází z prakticky stejného výběru stanic a používá podobné metody. Ředitel GISS James Hansen má k zákonu o právu na informace stejně háklivý přístup jako CRU. Na odpověď, proč zpětně přepsal grafy a přehodil pořadí nejteplejších roků 20.století v USA (1934/1998), čeká veřejnost dodnes.⁵

² Climate e-mails row university 'breached data laws'. BBC 28.ledna 2009.
<http://news.bbc.co.uk/2/hi/8484385.stm>

³ Steve McIntyre. YAD06 – the most influential tree in the world. ClimateAudit 30.září 2009
<http://climateaudit.org/2009/09/30/yamal-the-forest-and-the-trees/>

⁴ Patrick J.Michaels. Dog Ate Global Warming. National Review (Online) 23. září 2009
http://www.cato.org/pub_display.php?pub_id=10578

⁵ NASA GISS Documents Posted Online. Judicialwatch. Last update 22. dubna 2010.
<http://www.judicialwatch.org/foiablog/2010/apr/nasa-giss-documents-posted-online> (viz e-mail od Makiko Sato Jamesi Hansenovi 14.srpna 2007)

Tyto e-maily zatím nebyly přeloženy do češtiny ve své úplnosti. Hacker zveřejnil jen nepatrný zlomek korespondence, kterou klimatologové za dané období měli (není tam například žádný e-mail od Jamese Hansena). Přesto jsou to stovky stránek textu. Proto přinášíme komentovaný překlad alespoň těch nejzajímavějších.

V originále jsou e-maily dostupné například z následujících zdrojů:

- ❑ Online databáze **Eastangliaemails** má přehlednou tabulku s čísly souborů a datумы
 - <http://www.eastangliaemails.com>
- ❑ Adresář o velikosti 62 MB si můžete stáhnout do svého počítače a zkoumat off-line
 - <http://www.assassinationresearch.com/climategate/1/climactic-research-unit-foi-leaked-data.zip>
- ❑ Velmi stručný výběr toho nejzajímavějšího zpracoval Bishop Hill: Climate Cuttings
 - <http://bishophill.squarespace.com/blog/2009/11/20/climate-cuttings-33.html>
- ❑ K dispozici je podrobný komentovaný výběr, který zpracoval australský fyzik John Costella a který vydal australský think-tank Lavoisier Group Inc.
 - **John Costella. The Climategate Emails. Březen 2010.**
<http://www.lavoisier.com.au/articles/greenhouse-science/climate-change/climategate-emails.pdf>
- ❑ Svou vlastní studii shrnující obsah těchto e-mailů z CRU zpracoval i Kongres USA, konkrétně senátní výbor pro životní prostředí.
 - **United States Senate Report - Consensus' Exposed: The CRU Controversy. Únor 2010.**
http://epw.senate.gov/public/index.cfm?FuseAction=Files.View&FileStore_id=7db3fbd8-f1b4-4fdf-bd15-12b7df1a0b63

ZAČÍNÁME: DAŇOVÝ ÚNIK

Briffova studie 1995, která naznačila, že středověké optimum neexistovalo, i jeho slavná studie z Jamalu s jediným stromem, oboje bylo založeno na vzorcích letokruhů, které získal ze Sibíře od ruských badatelů.

Ti CRU požádali, aby jim peníze poslali tajně, aby se nemusely danit.

6. března 1996 Stepan Shiyatov žádá Keitha Briffu:

A také je pro nás důležité, jestli byste nemohli poslat ZÁLOHU na naše osobní účty, které jsme vám napsali dříve. A žádný jednotlivý převod (např. během jednoho dne) nesmí být více jak 10 tisíc dolarů. Jedině tak se můžeme vyhnout placení daní. Rádi bychom co nejvíce z těch peněz využili pro naši práci.

To je nejstarší e-mail v databázi

JONES ZA STRANU ZELENÝCH?

Phil Jones 11.července 1996 píše kolegovi o Corbynovi

Zdá se, že Británie si našla svého Pata Michaelse (*americký skeptik*)... Není takový kalibr jako ti vaši skeptici, ale je to pěkný parchant (utter prat) a hodně je teď v médiích... Káže fyziku a astronomii na univerzitě a předpovídá počasí podle solární aktivity... Ale zase až tak hrozné to s ním není – alespoň že má pochyby o bezpečnosti jaderné energetiky.

Řeč je o Piers Corbynovi. Vyvrací názor, že Slunce už nemá dominantní vliv na klima tím, že podle sluneční aktivity předpovídá počasí. S větší úspěšností než státní meteorologická služba.

Jones tohoto vědce hodnotí ne podle jeho vědecké práce, ale podle toho, zda podporuje politické cíle hnutí zelených. Ti chtějí, aby se přestalo s uhelnými elektrárnami, ale chtějí je nahradit obnovitelnými zdroji, nikoli jadernou energetikou.

DALŠÍ „TRIK“

Slavná věta z Jonesova e-mailu říká „právě jsem použil trik na zakrytí poklesu teplot“. Jeho obhájci namítali, že pojem „trik“ se používá v klimatologii jako označení pro legitimní chytrý způsob, jak něco vyřešit. Ale co Funkhouserovy triky?

19.zář 1996 Gary Funkhouser píše Keithu Briffovi o letokruzích.

Moc bych si přál, abych měl o materiálu z Kyrgyzstánu lepší zprávy, ale přísahám, že jsem z rukávu vytáhl každý trik, co znám, abych z toho materiálu něco vyždímal... Ta data vypadají lákavě, ale je tam už tak moc velká variabilita... Nemyslím, že má smysl dál tady žonglovat se statistikou chronologií – ta data prostě ukazují, co ukazují (no jo, mluvím už pomalu jako Graybill).

Má tím na mysli Graybilla, který je autorem podezřele oteplených dat ze Sheep Mountain v Kalifornii, jejichž dokumentace zmizela?

PLÁŠŤ A DÝKA

Geoff Jenkins 22. listopadu 1996

Geoff Jenkins byl šéfem odboru predikce klimatu v Hadley Centre for Climate Prediction and Research. Píše Philu Jonesovi:

Pamatuješ, jakou zábavu jsme si vloni užili kolem globálních teplot 1995, když jsme předčasně vypustili (přes Austrálii) informace a „vynalezli“ jsme měsíční teploty za prosinec a jak se to opublikovalo v dopisech do Nature atd.? Myslím, že bychom měli vymyslet nějaký mazaný (cunning) plán, co podnikneme letos. Abychom neplýtvali časem... Víím, že to zní trochu konspiračně (cloak and dagger), ale prostě by nám to celkově ušetřilo čas.

Klimatologové publikují předčasně dosud nehotová data a starají se o publicitu, nikoli o vědeckou správnost.

KLIMATOLOG NEBO ROZTLESKÁVAČKA?

Joe Alamo 9.října 1997

Joe Alamo je ředitel Center for Environmental Systems Research v Německu. Píše do Anglie Mike Hulmemu a Robu Swartovi. Navrhuje, aby vědci sepsali petici vyzývající politiky k podepsání Kjotského protokolu. Řeč je zřejmě o přípravě deklarace, [World Scientists Call for Action](#), kterou pak vydala alarmistická Unie znepokojených vědců (Union of Concerned Scientists).

Myslím, že jedině na čem záleží, je počet signatářů. Média napíší „1000 vědců říká“ nebo „1500 vědců varuje“. Nikdo nebude kontrolovat jestli v tom je 600 lidí s doktorátem vs 2000 bez doktorátu. Zmíní ty známé vědce, ale to je jiná otázka...

K načasování – jsem přesvědčen, že týden 24.listopadu je už pozdě. Potřebujeme prohlášení zveřejnit v době, kdy bude ve zprávách o klimatu pauza. Ale v týdnu před Kjótem se dá čekat, že bude záplava jiných článků o klimatu.

Pokud prohlášení vyjde pár dní před Kjótem, obávám se, že delegáti, které chceme ovlivnit, nebudou mít čas věnovat tomu pozornost. Musíme jim dát pár týdnů času, aby se o tom doslechli.

Jestliže Greenpeace mají svoji akci týden před tím, měli bychom to udělat týden před nimi, aby oni a ostatní nevládky mohli dál šířit zvěst o naší deklaraci. Na druhou stranu by nebylo špatné publikovat to v tentýž týden, jen v jiný den. Médiiím by se mohlo líbit, že tutéž zvěst slyší ze dvou různých směrů.

Mezi signatáři dopisu UCSC nakonec vidíme např. Mario Molinu z Union of Concerned Scientists a vedoucího autora zpráv IPCC. Molina byl posléze 2010 nominován do panelu InterAcademy Council, kde má na starosti „nestranně“ a nezaujatě Climategate vyšetřit.

Tom Wigley 25.listopadu 1997

Wigley, bývalý ředitel CRU, podepisování deklarací tehdy odsuzoval.

Velmi mne znepokojuje váš dopis, který rozesíláte, aby ho kolegové podepsali... Vy se snažíte získat vědeckou kredibilitu pro své osobní názory tím, že chcete, aby lidé podepsali váš dopis. To je odsouzeníhodné. Žádný vědec, který si chce udržet respekt ve své vědecké komunitě, by neměl podepisovat žádné deklarace, pokud danou problematiku plně sám neprozkoumal. Vy tím vlastně lidi žádáte, aby se prostituovali.

Podobnou „prostituční“ petici zorganizovali po Climategate na obranu klimatologů, kteří pochybili. Otevřený dopis 255 členů NAS (Americké akademie věd) v roce 2010 deklaroval, že není nic špatného, když vědci mažou a utajují data a manipulují peer-review a neměli by být kvůli tomu napadáni.

MANN ZUŘÍ: NĚKDO HO KRITIZOVAL

V odborném tisku vyšla kritika Mannova článku a Mann zuří. Hledá, kdo otištění kritiky povolil, tj. kdo článek recenzoval.

Phil Jones 6. května 1999

Vidím, že jsi na nás tady v CRU pěkně naštvanej (pissed). Nechápu ale proč. (...)

Možná si myslíš, že Keith nebo já jsme recenzovali některé z tvých článků, ale není to pravda. Recenzovali jsme jen nějaké články Raye a Malcolma – doufám, že konstruktivně, v bodech, kde myslíme, že se věci daly udělat lépe. Také vím, že ty jsi velmi konstruktivně recenzoval s Gabi Hegerlovou můj článek.

Podivná diskuse, když uvážíme, že peer-review proces vyžaduje, aby osoba recenzenta byla anonymní. Jones se omlouvá za to, že poukazuje na chyby v člancích kolegů. Není snad peer-review ale právě od toho, aby poukázala na chyby?

POUŽIL JSI ŠVINDL?

14. července 1999 se Ed Cook ptá Keitha Briffy:

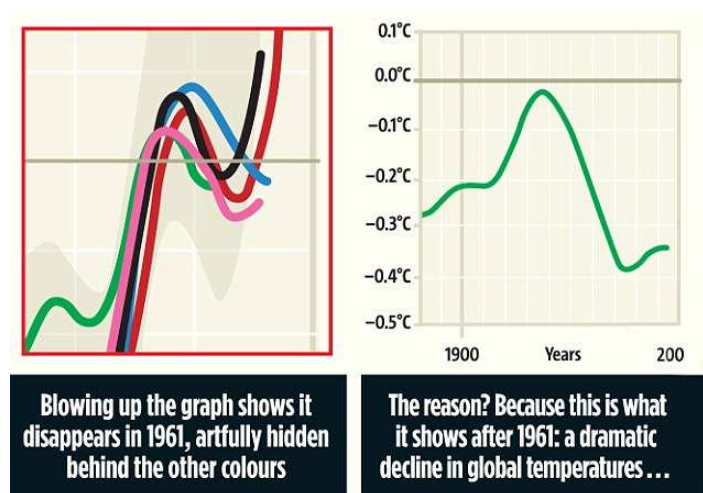
Krom toho, nevidím v tvých datech od 50.let 20.století žádné známky snížené reaktivity (*letokruhů*) na teploty (předpokládám, že jsi v tomhle případě neaplikoval švindl).

„Bodge“ znamená švindl, nějaký trik, kterým účelově změníme data, aby nám to vyšlo. Cook není nijak rozrušen, pokládá takové prakticky asi za normální.

HIDE THE DECLINE: UTAJIT OCHLAZENÍ

Steve McIntyre. IPCC and the trick. ClimateAudit, 10.prosince 2009.

<http://climateaudit.org/2009/12/10/ipcc-and-the-trick/>



Vpravo je původní Briffův graf. Ukazuje výrazné ochlazení mezi 40-70.lety. Vlevo je výsledný graf IPCC: Briffovu nepohodlnou křivku vygumovali, aby „nemátla“ veřejnost.

Folland, autor IPCC, z Hadley Centre v Británii, píše Mannovi 22.září 1999:

Proxy diagram teplotních změn je jasným favoritem pro zařazení do Shrnutí pro politické představitele. Avšak současný diagram, který má jen data z letokruhů (tj. Briffova rekonstrukce) poněkud protirečí multiproxy křivce a rozmělnuje dosti značně celé poselství (dilute the message)... Je to patrně nejzávažnější problém, který nyní v kapitole dvě potřebujeme vyřešit.

Keith Briffa v e-mailu z 22. září 1999

Vím, že je tu tlak, abychom vytvořili úhledný příběh o oteplení, které zjevně za tisíc let nemá obdoby, ale realita není tak jednoduchá. (...) Jsem přesvědčen, že před tisícem let bylo pravděpodobně stejně teplo jako dnes.

Michael Mann v e-mailu z 22. září 1999:

Keithův graf... se z větší části odchyluje od našeho grafu v přesně opačném směru než Philův. To je problém, kterého jsme si hned všichni všimli (každý v místnosti na schůzi IPCC souhlasil, že to je problém a mohl by odvádět pozornost od rozumného konsenzuálního názoru, který bychom rádi demonstrovali grafem Jonese a kol. a Manna a kol.

Pokud zveřejníme Keithův graf, budeme muset říci, že za odlišnost tohoto grafu od ostatních může „něco jiného“ ... Jinak skeptici budou zpochybňovat naši schopnost porozumět

faktorům, které ovlivňují tyto odhady a to by mohlo podkopat víru (undermine faith) v rekonstrukce teplot... Já odmítám být ten, kdo bude skeptikům dávat municí!

Phil Jones v e-mailu 16.listopadu 1999:

Právě jsem použil Mikův trik z Nature... abych zakryl pokles teplot.

IPCC nepohodlnou část grafu vyřešila tak, že ho vygumovala. Problém divergence se diskutuje jinde v odborné literatuře, avšak zpráva IPCC se ho snažila utajit před politiky a laickou veřejností. Té jsou zprávy určeny. IPCC je poradenský panel pro politické představitele v rámci UNEP.

John Mitchell 21.června 2006

John Mitchell byl ředitel britského meteorologického ústavu (Met Off).

Je zapotřebí vysvětlit, proč si myslíme, že teplotní proxy data odráží dřívější teplá období správně, když na druhou stranu proxy data za posledních pár desítek let neukazujeme (protože neukazují oteplování).

NEPRŮKAZNÝ

Stephen Schneider 23. srpna 2000

Zbav se prosím toho směšného označení „neprůkazný“ (inconclusive) pro pravděpodobnost 0,33-0,66. V laicích – tj. v politicích - to vyvolá úplně jiný dojem – a tato míra pravděpodobnosti je střední pravděpodobnost, nejde o události výjimečné. Obrat „docela možné“ je bližší lidovému slovníku.

Klimatolog se snaží před laickou veřejností zatajit, že jistá klimatická událost má pravděpodobnost pouze půl na půl a je neprůkazná. Na tuto hru se slovy si vzpomeňte, až příště uslyšíte IPCC říkat, že to či ono je „velmi pravděpodobné.“

OTEPLOVÁNÍ ZAČALO DŘÍVE NEŽ FOSILNÍ PALIVA. ALE PSSST

22.září 2000 Tom Crowley píše

Alpské ledovce začaly ustupovat v mnoha regionech kolem 1850 a 1/3 až 1/2 jejich celkového ústupu proběhla před tím oteplením, které začalo 1920.

VÝKYVY O 1°C JSOU BĚŽNÉ

2.března 2001 Chick Keller píše Michaelu Mannovi:

Nejprve něco o zahlazování. Zahlazením se dají nepohodlná fakta zakrýt.

Inverze dat z ledovcových vrtů je příliš zahmlená, než aby byla k užítku, ale je vidět, že bez zahmlení by vykazovala větší amplitudu – asi 1,5°C. (...)

Kdokoli se dívá na záznamy, dostane dojem, že amplituda změn teplot v řadě jednotlivých záznamů/ řadě lokalitách byla v minulých 1000 letech často větší než 1°C. Uvědomí si, že přirozená variabilita těžko může generovat tak velké změny, ledaže vliv Slunce je větší než jen přímý vliv nebo ledaže je tu nějaká nahodilá, ale detekovatelná kombinace vlivů. A vidí to jako důkaz, že oteplení o cca 0,8°C, kterému došlo ve 20.století, není nic unikátního.

BRIFFOVY VÁNOCE

Keith Briffa 17. prosince 2001

Keith Briffa dostal na stůl článek, který do Science poslali Ed Cook a Jan Esper. Briffa píše Cookovi:

„Prostě nechci vidět, abyste publikovali studii, která by vydala do debaty o globálním oteplování nějaký matoucí signál (confused message) ohledně vašeho názoru na platnost Mannovy křivky („hokejkový graf“)“

Briffa zneužívá své postavení recenzenta studie a dává Cookovi jasně najevo, že publikaci zablokuje, pokud se odchýlí od „stranické linie“.

„Nechci si touto aférou nechat zkazit vánoce. Což se stane, pokud se kvůli té věci pohádáme.“

A přidává výhrůžku ukončením spolupráce.

„Raději nebudu reagovat na tvoje obvinění, že prý „chci zablokovat aby se tento graf otiskl v Science“ (kdybych odpověděl, vyhlídky na naši další spolupráci by to mohlo jen poškodit).“

Nakonec jasně stanoví své podmínky: „Jsem si jist, že po přeformulování se může tato studie vrátit a bude publikovatelná v Science k mojí spokojenosti.“

MÁM MANNA PO KRK: JEHO METODY JSOU VĚDECKÝ ODPAD

Keith Briffa 17.června 2002

Právě jsem jeho článek dočetl – podle mě je to vědecký odpad (I think it's crap). Je mi na zvracení (I am sick to death) z toho, jak Mann všude tvrdí, že jeho rekonstrukce teplot zahrnuje tropickou oblast, ačkoliv z té oblasti má jen hrstku (mizerně reprezentativních) dat. On je prostě schopen provádět regresi těch dat znovu a znovu vůči jakékoli „cílové“ řadě. To samé jen onen stoupající trend jeho samolibé rétoriky, kterou kolem sebe šíří poslední roky a... (škoda slov).

Ed Cook na to odpovídá:

Samozřejmě s tebou souhlasím. Oba dva známe pravděpodobné příčiny chyb v Mikově teplotní rekonstrukci, zvláště co se tropů týče. Ptal ses, proč jsem publikovanou verzi jeho článku tedy nečetl. Rozhodl jsem se to nečíst, protože by mě to jen deprimovalo. Jediné, jak by se celá ta věc dala řešit, je zpracovat podrobnou studii o tom, že jeho odhady zjevně nemají

schopnost rekonstruovat klima v řádu staletí. Ty jsi vlastně už něco takového napsal, i když to nemohlo být jasné formulováno kvůli škrtkům, co udělala redakce. Je pro mě záhadou, proč tak chytrý chlap jako Mike je tak neochotný hodnotit svou práci trochu objektivněji.

LEGITIMNÍ VS „LEGITIMNÍ“

Alarmistům se nepodařilo zablokovat vydání skeptické studie Soon a Balliunas 2003. Ta dospěla k závěru, že „20.století pravděpodobně nepředstavuje za uplynulých tisíc let ani nejteplejší období ni období s klimatickými extrémy.“ Tak chtějí alespoň na ni reagovat. Nikoli ale otištěním článku, který bude s článkem polemizovat. Chtějí reagovat bojkotem a zničením magazínu.

Upozorňuji, že Čtvrtá zpráva IPCC už neobsahuje výrok, že 90. léta a rok 1998 jsou nejteplejší za tisíc let. Tento výrok uznali za neobhajitelný. Soon a Balliunasová tedy nakonec měli pravdu.

Michael Mann 11. března 2003

Ta studie Soona a Baliunasové jinde neprošla přes „legitimní“ peer review. Zbývá tedy jediná možnost – že recenzní proces v Climate Research ovládlo pár klimaskeptiků z redakční rady.

To máme z toho, že jsme pořád kritizovali skeptiky, že nepublikují v „recenzované literatuře“. Jak vidět, tak našli řešení – prostě recenzovaný žurnál ovládnou!

Tak co s tím uděláme! Myslím, že musíme přestat pokládat Climate Research za legitimní recenzovaný časopis. Možná bychom měli přesvědčit kolegy v klimatologické komunitě, aby tam už nic nepublikovali a aby odtud nic necitovali.

Jak Mann definuje „legitimní“ seriózní recenzovaný žurnál? Je to žurnál, ve kterém nepublikuje nikdo, kdo nemá stejný názor jako Mann.

MUSÍME SE ZBAVIT STORCHA

Tom Wigley 24. dubna 2003

Vinu na tom částečně nese Hans von Storch – podporuje publikování pseudovědy, aby prý se „stimulovala debata“. Jedna cesta je zajít přímo za vydavatelem a nastítnit mu, že jeho žurnál je nyní vnímán jako nástroj pro šíření dezinformací, které se tváří jako věda. Schválně používám slovo „vnímán“, protože vydavateli nezáleží na tom, zda je to pravda... Mikův nápad přimět členy redakční rady, aby rezignovali asi nebude fungovat – musíme se zbavit také von Storcha, jinak se uprázdněná místa nakonec zaplní lidmi (skeptiky) jako je Legates, Balling, Lindzen, Michaels, Singer, atd.

ODBORNÝ PROBLÉM: JAK ZNIČIT STUDII, KTERÁ JE V POŘÁDKU?

Ed Cook píše Briffovi 4. června 2003

Dostal jsem k recenzování studii (...) od nějakého Korejce a kohosi z Berkeley, a ti tvrdí, že naše matematické metody (reverzní regrese) jsou chybné, zaujaté, odfláknuté, hrozné atd. A jejich terčem je hlavně tvoje rekonstrukce... Pokud tahle studie vyjde, jak je, mohla by napáchat pořádné škody... Nebude snadné její otištění jen tak zamítnout, protože její matematika vypadá, že je teoreticky v pořádku... Ocenil bych v tom tvou pomoc.

Pokud vám někdy redakce zamítla otisknout článek kritizující alarmismus, už víte proč. Takhle to chodí.

BYLO BY HEZKÉ ELIMINOVAT STŘEDOVĚKÉ TEPLÉ OBDOBÍ

Alarmisté se snaží vytvořit dojem, že současné globální oteplování je alarmující a bezprecedentní. Odmítají proto připustit, že ve středověku bylo stejně teplo nebo tepleji než dnes – i bez spalování fosilních paliv.

Michael Mann píše Philu Jonesovi 4.června 2003:

Bylo by hezké, kdybychom zkusili “eliminovat” (contain) to sporné (putative) “středověké optimum”, I když ještě nemáme pro tu dobu k dispozici rekonstrukci hemisférické průměrné teploty.

Tématu se týkají i jiné e-maily:

Keith Briffa píše Edu Cookovi 10. září 2001

To co je tady zapotřebí udělat je jednoznačně toto – zjistit PROČ MBH má tak nevýraznou malou dobu ledovou. Když se neukážou ostatní data z letokruhů, které malou dobu ukazují a když se nezkoumá, proč ji MBH naopak neukazuje (ačkoli používá řadu stejných a už RCS standardizovaných dat), je to spíše matoucí, než aby to pomohlo tu záležitost vyjasnit.

Keith Briffa píše Edwardu Cookovi 12.dubna 2005:

Bradley pořád pokládá vzhledem k dostupným datům středověké optimum za “záhadné” a “velmi nekoherentní” (to poslední, co jsem od něj slyšel). Samozřejmě, on a ostatní členové hokejkového tábora mají základní odpor už vůči samotnému konceptu středověkého optima, takže jsem v pokušení si myslet, že jejich hodnocení vycházejí z poněkud zaujaté perspektivy.

NEZÁVISLÝ A „NEZÁVISLÝ“

30.října 2003 se Ray Bradley radí, jak umlčet kritiky, kteří našli chyby v Hokejkovém grafu.

Mám nápad jak z toho průšvihů ven. Vzhledem ke složitosti tématu se neinformovanému divákovi může zdát, že jde jen o handrkování se mezi rovnocennými vědci. Kdyby ale „nezávislá skupina“ jako vy chlapi z CRU vydala prohlášení o tom, zda kritika od McIntyry a McKitricka je opravdu „audit“ a zda to mají správně, hodně by to pomohlo problém zneškodnit.

Sám Ray (spoluautor Hokejkového grafu) dává slovo „nezávislý“ do uvozovek. Žádá kamarády, aby si hráli na „nezávislé nestranné arbitry“ a pomohli mu zlikvidovat kritiku ze strany McIntyry. Co to jen připomíná? Výrok Wegmanovy zprávy pro US Kongres, která klimatologickou komunitu označila za „kliku“.

RECENZENTI HOKEJKU VYDALI BEZ KONTROLY

Phil Jones 16. ledna 2004

Miku, toto je JEN PRO TVÉ OČI. Po přečtení ten e-mail prosím smaž – prosím!... Neukazuj to ani Rayovi a Malcolmovi...

Studie, o kterých McIntyre a McKitrick píše, byly publikovány v Nature v roce 1998 v menší míře též v Geophysical Research Letters v roce 1999. Recenzenti tehdy data nepožadovali (všechny teplotní proxy série) ani nepožadovali počítačové programy. Takže přistoupit na tuto žádost o kontrolu teď by představovalo *VELMI* nebezpečný precedent.“

Jones tedy přiznává, že Hokejkový graf při publikaci nikdo nekontroloval. Peer-review selhala. Redakce si nevyžádala podklady, neprovedla kontrolu kvality.

Jen pro tvé oči (For Your Eyes Only) je název bondovky. Klimatologové se vyžívají v konspirační špionážní stylizaci.

JONES JDE DO MĚSTA

Phil Jones 31. března 2004

Nedávno jsem zamítl otištění dvou článků (jeden pro JGR a jeden pro GRL) od lidí, kteří tvrdili, že CRU má sibiřské teploty špatně. V obou případech jsem zašel za redaktory (I went to town), doufám že úspěšně. Pokud jeden či druhý článek bude otištěn, moc bych se divil. I když s GRL nikdy nevíš.

Když za redakcí žurnálu přijde taková autorita, jako vedoucí autor IPCC, ředitel CRU, autor hlavní rekonstrukce globálních teplot na planetě... dá se to vykládat jako nátlak.

JONES REDEFINUJE VĚDU

Phil Jones 8. července 2004

Nepřipustím, aby se kterýkoli z těchto článků dostal do příští zprávy IPCC. Kevin a já je nějak udržíme mimo – i kdybychom měli redefinovat, co je to vědecká literatura!

Jones se snaží umlčet vědce, kteří mají jiný názor než on a plánuje zmanipulovat recenzní proces v IPCC. Šlo o článek McKitricka a Michaelse o vlivu městských tepelných ostrovů. Jones skutečně zabránil, aby se text projednával. Recenzenti si marně stěžovali, že tato studie nikde není uvedena. Pouze na poslední schůzi Jones propašoval výrok, že kritika, kterou MM2004 vznáší proti Jonesovi, je chybná a neprůkazná.

DÁME VÁM KAŽDÝ DESÁTÝ ŘÁDEK

V e-mailu Wigleymu Jones uvažoval nad strategiemi, jak skrýt data před požadavky dle zákona o svobodě informací (FOIA), konkrétně jak utajit práci kolegyně uváděné jako Sarah.

Phil Jones 21. ledna 2005

Pokud někdo využije FOIA, můžeme použít také IPR (zákony na ochranu duševního vlastnictví). Na data se vztahují různé smlouvy, které s lidmi podepisujeme, takže za to se budeme schovávat.

Wigley odpověděl, že:

„Sarah“ by mohla tvrdit, že psala jen desetinu kódu a zveřejnit tedy jen každý desátý řádek.

Velmi originální přístup k právu veřejnosti na informace.

RADŠI TO SMAŽU, NEŽ ABYCH TO NĚKOMU UKÁZAL

Phil Jones 2. února 2005:

Nenechávej povalovat data na anonymních serverech – nikdy nevíš, kdo je tam může najít. McIntyre a McKitrick pasou po data CRU z meteorologických stanic celá léta. Jestli se doslechnou, že v Británii nyní platí zákon o svobodě informací (Freedom of Information Act, FOIA), myslím, že ty soubory radši smažu, než bych je někomu posílal. Máte u vás v USA podobný zákon, který by vás nutil odpovídat na žádosti do 20 dnů? U nás to tak je! Britské právo vychází z precedentů, takže první žádost to otestuje. Máme ale tak zákon o ochraně dat – za to se budu schovávat.

Klimatologové obcházejí zákony. Klimatologové mají štěstí, že tyto činy už jsou podle aktuální legislativy promlčené.

JDE VÁM JEN O TO HLEDAT V TOM CHYBY

Steve McIntyre. We Have 25 Years Invested in This Work... 15. října 2005.

<http://climateaudit.org/2005/10/15/we-have-25-years-invested-in-this-work/>

V červenci 2004 klimatolog Warwick Hughes Jonesovi napsal: „Kde si mohu stáhnout nejnovější data jednotlivých stanic, na kterých stojí publikované články Dr. Jonese a kol.? Neptám se teď na upravená data (CRU gridded data), ta vidím na vašem webu.“

25. února 2005 Phil Jones odepsal: „I když dá Světová meteorologická organizace souhlas, stejně vám ta data nevydám. Máme v tom nějakých 25 let práce. Proč bych vám měl ta data poskytnout, když vím, že vám jde jen o to, snažit se v tom najít, něco špatně.“

Dle Poppera je věda jen to, co se dá ověřit. Pokud jsou data tajná a badatelům je neposkytnete, je to ještě věda? Není smyslem peer-review právě „hledat v tom chyby“? Aby se opravily a závěry pak byly bez chyb?

CO JE VLASTNĚ NORMÁLNÍ?

David Parker 6.ledna 2005

David Parker pracoval v britské meteorologické službě (Met Off). Zde píše Neilu Plummerovi, přednímu klimatologovi z National Climate Centre of the Bureau of Meteorology v Melbourne v Austrálii.

Globální teploty se udávají nikoli ve stupních nad nulou, ale jako odchylka od průměrné teploty z let 1961-1990.

Preferuje se, aby kapitola Čtvrté zprávy IPCC o atmosférických pozorováních zůstala u referenčního období 1961-1990. Zčásti proto, že změna referenčního rámce by mátlu uživatele, tj. anomálie by se pak zdály být menší než před tím, kdybychom přešli na novější referenční období a dojem globálního oteplování by se utlumil.

Aha. Takže hlavním kritériem je úsilí vyvolat maximální paniku? Mají toto kritérium uvedeno také v popisu svojí metodologie?

6.ledna 2005 Phil Jones píše:

Jak už řekl David, doufám, že IPCC zůstane u období 1961-1990. Jde hlavně o to, že při zvolení jiného referenčního období by vznikly jiné anomálie a to by mátlu média/uživatele... Za sebe říkám, že změnu normálu nechci vidět, dokud nebudu v důchodu.

MANN CHCE ZABRÁNIT SVÉ KRITICE

20.ledna 2005

Steve Mackwell, šéfredaktor vědeckého recenzovaného časopisu Geophysical Research Letters, píše Michaelu Mannovi, který si stěžoval, proč mu nebyl zaslán k vyjádření rukopis textu, který Manna kritizuje. Jde o článek Steve McIntyra.

Je pravda, že tento rukopis kritizuje (poněkud příkře) některou vaši minulou práci, nemám ale pocit, že by tak činil v nějak zvláště hrubém tónu... Jelikož tento text nebyl napsán jako Komentář (*k vašemu článku*), nýbrž jako samostatný článek, pravidla nevyžadují, aby vám byl předložen k posouzení. Odbornou způsobilost recenzentů pokládám za dostatečnou. Nevidím tedy důvod, proč publikaci tohoto článku odkládat.

Mann si pak kolegům stěžoval

Jenom varování. Kverulanti (contrarians) nyní očividně mají „svého“ člověka v Geophysical Research Letters.

Kdykoli je někde publikován článek s jinými než jeho názory, Mann zuří a pokládá to za spiknutí. Nenapadne ho, že obě strany akademické diskuse mají právo publikovat, pokud pro svou tezi mají nějaké argumenty. Svoboda slova a akademická svoboda Mannovi nic neříká. Má-li Mann opačný názor, ať ho publikuje ve vlastním článku či v dopise redakci!

Tom Wigley reaguje:

Pokud si myslíte, že redaktor Saiers je v táboře klimaskeptiků a pokud seženeme důkazy, můžeme postupovat oficiálními kanály American Geophysical Union a nechat ho vyrazit.

Saiers v časopise záhy skončil. Veřejně však popírá, že by byl vyhozen.

KONGRES BUDE VYŠETŘOVAT MANNA: KLIMATOLOGOVÉ ZUŘÍ

Výroky M.Manna v interview pro Wall Street Journal počátkem roku 2005 byly šokující. Prohlásil, že svoje data a počítačový kód, kterým vytvářel svoje grafy, nikomu neukáže. Prý by to znamenalo ustupovat zastrašování. McIntyrový žádosti o data jsou zastrašování? Americký Kongres byl takovým přístupem znepokojen a přistoupil k vyšetřování.

Michael Mann 28. ledna 2005

Ano, zdá se, že se vracíme do časů McCarthyismu (honu na čarodějnice)...

Klimatologové plánují sepsat protestní dopis adresovaný Kongresu a přemýšlejí, či podpisy pod dopis dát.

Wigley odepisuje:

V této rané fázi by se na seznam asi dali přidat ještě Ray Bradley a Malcolm Hughes, tvoji „spolu-konspirátoři“ – a snad také Phil Jones, Keith Briffa and Tim Osborn.

Všimněte si, že jde přesně o ta jména, o kterých později Wegmanova zpráva pro US Kongres konstatovala, že tvoří „kliku“. Wigley sám označuje jejich kliku žertovně za „spiklence“. Nám, kteří věříme v otevřenost a poctivost bádání, to tak žertovně nepřipadá. Tolik ke konspiračním teoriím.

OCHLADILO SE, ALE BOJÍM SE TO ŘÍCI NAHLAS

Phil Jones měl zřejmě obavy z globálního ochlazení dlouho před Trenberthem. 5.července 2005 napsal Johnu Christymu z University v Alabambě (Huntsville):

Phil Jones 5.července 2005

Vědecká komunita by mě určitě utloukla, kdybych řekl, že svět se od roku 1998 ochladil. No dobře, ochladilo se, ale je to jen 7 let dat a není to statisticky významné.

Když se sám ředitel CRU bojí říci pravdu, aby neměl problémy, jak se teprve musí bát řadoví badatelé či asistenti na universitách. Hlavně nevybočit z řady.

McINTYRE SE STAL RECENZENTEM IPCC

27.září 2005

Klimaskeptický blogger Steve McIntyre získal funkci recenzenta v rámci Čtvrté zprávy IPCC. IPCC použila jistý článek, který ještě nebyl publikován. McIntyre v rámci připomínkového řízení požaduje data, na kterých je ten článek založen. Aby mohl zkontrolovat, zda je to správně.

Tim Osborn protestuje:

Zcela souhlasím, že McIntyre zneužívá svého postavení recenzenta IPCC... Archivace dat s tím nesouvisí, protože není podle mne důvod, aby podkladová data byla zveřejněna dříve než vlastní článek.

Dobře, ale pokud podkladová data zatím nikdo neviděl a nešlo je zkontrolovat, pak by IPCC takový článek neměla používat, ne?

KLIMASKEPTIKY NEPOZVEME

Michael Mann 25.října 2005

Kteří vědci by měli být pozváni na klimatickou konferenci? Kritizujte Manna a jeho kamarády a vaše výlety na workshopy skončily.

Když mluvíme o tom, koho pozvat do Bernu, myslím (opravte mne, jestli se mýlím), že jsme se snad shodli, že nejméně dvě jména ze seznamu (s otazníkem) by byla nemoudrá volba, protože oba by pravděpodobně způsobili jen konflikty, místo aby přispěli ke konsensu a pokroku kupředu.

... Obávám se, že s pozváním Zority nemohu souhlasit. Zapojil se do některých nehezských a dle mého soudu neprofesionálních e-mailových hádek s některými mými blízkými kolegy (kteří kritizovali Storchovu a Zoritovu práci)... Vzhledem k tomu si nemyslím, že on by se mohl zapojit do konstruktivního dialogu toho typu, o jaký na tomto workshopu stojíme.

Je to ale možné označit za dialog, když zazní pouze jediný názor? Není to spíše monolog?

1995: TŘI STROMY

Keith Briffa píše Michaelu Mannovi 15. listopadu 2005

Magnituda extrémních roků v rané části rekonstrukce teplot a Uralu nekorigovala zvýšenou variabilitu spojenou s replikací nízké chronologie... takže kritici mají svým způsobem pravdu, že důraz na rok 1032 byl patrně přehnaný.

V dopise se cituje také McIntyre a jeho kritika Briffy:

McIntyre: Ukázalo se, že závěry Briffy a kol. (1995), že rok 1032 byl „nejchladnější rok“ za tisíc let byly založeny na neadekvátní replikaci pouhých tři vzorků letokruhů...

MANN HODNOTÍ NORTHŮV VYŠETŘOVACÍ PANEL

13. února 2006

Northův panel zřídila americká akademie věd na žádost amerického Kongresu. Dostala za úkol přezkoumat Mannův hokejkový graf a kritiku, kterou na jeho adresu vznášel Steve McIntyre. Mann komentuje:

Ten panel je naprosto legitimní... Gerry North jistě odvede jako předseda dobrou práci a ostatní členové jsou také spolehliví (solid). Christy je jasný klimaskeptik, ale je tam mnoho dalších, kteří ho budou držet na uzdě.

Co znamená „legitimní“, když to slovo použije Mann?

LETOKRUHY OD URČITÉ TEPLoty UŽ NEFUNGUJÍ?

8. března 2006 Richard Alley píše Overpeckovi:

Letokruhy prostě neodrážejí po roce 1970 oteplování... Rosanne D'Arrigo včela hovořila na National Research Council... měl jsem z toho, dojem, že prakticky pohřbila hokejkový graf a to na veřejném fóru... Oni si vyhledají ty nejcitlivější stromy na hranici stromového pásma... a když se trochu oteplí, ty nejcitlivější stromy najednou už citlivé nejsou; takže stromy neodrážejí extrémní současné oteplení, tudíž se nedá spoléhat, že zachytily extrémní oteplení ve středověku, pokud tehdy bylo extrémně teplo... Pokud vím, „hokejka“ je založena na letokruzích, přestože se prezentuje jako „multiproxy“. Takže tohle je důležité. A může to pěkně zamíchat vaší kapitolou v IPCC.

IPCC ODVOLALA SVÉ TVRZENÍ, ŽE ROK 1998 BYL NEJTEPLEJŠÍ ZA TISÍC LET

28. července 2006 koordinující autor 6. kapitoly Overpeck přeposlal Briffovi dotaz od předsedkyně Pracovní skupiny č. 1 Susan Solomonové. Šlo o rozumnou otázku, kam se podělo tvrzení, že rok 1998 byl nejteplejší rok a 90. léta nejteplejší dekáda za tisíc let.

Briffa 1.srpna 2006

Třetí zpráva IPCC udělala podle mého soudu chybu a neměla se vyjadřovat k tomu, zda teploty roku 1998 byly bezprecedentní.

Důvod je ten, že veškeré rekonstrukce historických teplot jsou velmi nepřesné, co se odhadů teploty jednotlivých let týče. Tudíž není možné vyloučit možnost, že jednotlivé konkrétní roky v dějinách byly vyšší než naměřené hodnoty roku 1998.

Výsledek: Ve Čtvrté zprávě IPCC už toto Mannovo tvrzení není.

BRIFFOVO DILEMA: VĚDA NEBO IPCC?

Briffa 19.června 2007:

Dělal jsem co jsem mohl, abych našel rovnováhu mezi zásadami vědy a požadavky IPCC, což často není totéž. Měl jsem obavu, abys neměl dojem, že jsem snad proti tobě. Jen jsem se snažil informovat o nedostatcích a míře nepřesnosti dat.

JONES PŘESVĚDČIL

Phil Jones 19. června 2007 píše Wei-Chyung Wangovi

Myslím, že se mi podařilo přesvědčit Universitu Východní Anglie, aby ignorovala jakékoli další žádosti o data odvolávající se na zákon o právu na informace, pokud přijde od lidí, kteří mají cokoli společného s webem Climate Audit.

Dostal jsem e-mail od Davida Jonese z Bureau of Meteorology Research Centre v Melbourne v Austrálii. Píše, že ignorují každého, kdo má cokoli společného s Climate Audit.

UMLČET VĚDCE HROZBOU SOUDU

Michael Mann 11. září 2007

Wei Chyung by je měl zažalovat, nebo aspoň pohrozit žalobou. Pokud to neudělá, bude to nebezpečný nový precedent. Mohou ho kontaktovat s předním právníkem, který to udělá zdarma. Samozřejmě je nutno jednat rychle. Už pouhá hrozba soudem může stačit k tomu, aby je odradila od publikování té studie, takže na rychlosti záleží.

Jde o nepohodlnou studii Douga Keenana, který odhalil, že Phil Jones (1990) založil svou studii o vlivu městských tepelných ostrovů v Číně na jakýchsi datech, která dnes nejsou k nalezení. Data poskytl Wei-Chyung Wang. Meteorologické stanice v Číně se během 20.století stěhovaly, ale Jones to nevěděl, neověřil si to a nezohlednil to.

*Později v **interview pro Nature 15. února 2010** Jones přiznal, že jednal nesprávně. „Nyní přiznává, že umístění stanic se patrně změnilo a že následná ztráta dat o umístění stanic byla špatně odvedená práce.“*

NASA ŘÍKÁ: NAŠE DATA NESTOJÍ ZA MOC

Blake Snow. NASA Data Worse Than Climate-Gate Data, Space Agency Admits. 30.března 2010. <http://www.foxnews.com/scitech/2010/03/30/nasa-data-worse-than-climategate-data/>

Toto není e-mail z CRU, ale z NASA. Ale tématu se týká.

E-maily z roku 2007 ukazují, že když se reportér USA Today ptal, zda data z NASA jsou “přesnější” než konkurenční datové řady, Dr. Reto A. Ruedy z NASA-GISS odpověděl jednoznačným ne. Napsal: „přesnější jsou postupy NCDC (National Climatic Data Center), která používá jen data z těch nejlepších stanic... Doporučuji vám, abyste používal pro průměrné teploty USA data z NCDC a pro průměrné globální teploty používejte data z CRU,” poradil Ruedy reportérovi.

Čili data z GISS jsou v ještě otřesnějším stavu než data z CRU?

Goddard Institute for Space Studies (GISS), kde je ředitelem James Hansen, je součástí NASA. Vytváří grafy globálních teplot (GISSTEMP). E-maily NASA si vyžádal podle zákona o svobodě informací Chris Horner (CEI) po Climategate.

POČÍTAČOVÁ CHYBA V MET-OFF

Chris Folland 2.dubna 2008

Folland je britské meteorologické služby Met Off a píše o softwarové chybě, kvůli které měli na webu chybné grafy.

Díky Miku, že jsi na tu chybu upozornil a předešel tak větším trablům. Chyba pramenila z již předtím existující softwarové chyby, takže osoba aktualizující data si to neuvědomila... Mnohokrát se omlouvám, protože u klimaskeptiků by odhalení takové chyby způsobilo velkou radost.

Chyba nevadí. Ale vadí, kdyby to poškodilo naši věc.

MOHL BYS SMAZAT E-MAILY O ČTVRTÉ ZPRÁVĚ IPCC?

Phil Jones píše 29.května 2008 Michaelu Mannovi:

Mohl bys smazat všechny e-maily, které sis vyměnil s Keithem ohledně Čtvrté zprávy IPCC? Keith udělá to samé... Mohl bys také napsat e-mail Genovi a přimět ho, aby udělal totéž? Nemám jeho novou e-mailovou adresu. Kontaktuji Caspara, aby udělal totéž.

Mann odpověděl: „Napišu o tom Genovi co nejrychleji.“

Interní vyšetřování Penn State University tvrdí, že Mann prý tyto e-maily nakonec nesmazal a dodnes jsou na jeho počítači. Vyšetřovací zpráva ty e-maily však nezveřejnila, takže nevíme, zda je to pravda. Ani nevíme, zda případné e-maily na Mannově počítači jsou ty, o které šlo Jonesovi. Proč je nezveřejní?

Je možné, že ty nejvíce kompromitující e-maily byly dávno zničeny. Jestliže je s klimatologií vše v pořádku, proč ta snaha mazat e-maily? Čeho se bojí?

KONEC GRAFU USTRÍHNU

Mick Kelly 26.října 2008

Rok 1998 mi tolik starostí nedělá, na takové diskuse už jsem zvyklý. Ale je tu možnost, že procházíme delším – 10 letým – obdobím relativně stabilních teplot, které překračuje, co bychom mohli čekat od jevů jako je La Nina apod.

Je to jen spekulace, ale když to vidím já, ostatní si toho také mohou všimnout. Každopádně asi před příští přednáškou poslední část grafu odstříhnu, protože tam jde trend dolů v důsledku posledních chladných let.

JONES: UŽ JSEM TO SMAZAL

Phil Jones 3.prosince 2008

Jistý Kanadčan vznesl požadavek dle zákona o ochraně údajů (Data Protection Act) kvůli jednomu nešikovnému e-mailu, co jsem poslal minulý měsíc. Že prý ten e-mail poškozují jeho vědeckou pověst ve vědecké komunitě!

Pokud uhradí poplatek 10 liber (což zatím neudělal), tak prý musím projít svoje e-maily a vydat mu vše, co jsem o něm napsal. Asi před dvěma měsíci jsem spousty e-mailů vymazal, takže jich mám už jen velmi málo – pokud vůbec něco.

Co dalšího ještě Jones smazal? Jak máme vyšetřovat někoho, kdo dávno zahladil většinu stop?

KLIMATOLOG KLIČKUJE MEZI PŘEDPISY JAKO SIR HUMPHREY

Phil Jones 9. prosince 2008

Podle kanceláře úředníka pro svobodu informací IPCC je mezinárodní instituce, takže stojí nad národními zákony o svobodě informací. I pokud University of East Anglia má něco o IPCC, nemusíme to nikomu vydat, pokud to nemá co dělat s jádrem naší vlastní činnosti – a to nemá! Už mluvím jako Sir Humphrey!

Sir Humphrey je postava ze seriálu Jistě pane ministře. Je to úředník proslulý šroubovaným úředním jazykem a schopností vyhýbat se odpovědi.

NEPOUČUJTE MĚ

Santer byl donucen na nátlak Steve McIntyra zveřejnit svoje data, která léta tajil.

30. ledna 2009 Geoff Smith píše Benu Santerovi

Rád vidím, že data, která jsme požadovali, jste už dal online. Děkujeme za váš čas, že jste tato data zpřístupnil. Ostatně The American Physical Society deklaruje: „Úspěšnost a důvěryhodnost vědy stojí na:

I. Ochotě vědců odhalit své myšlenky a výsledky a vystavit je nezávislému testování a replikaci ostatními. To vyžaduje otevřenou výměnu dat, procedur a materiálů.

II. Ochotě opustit či modifikovat dříve akceptované závěry, pokud jsou konfrontovány s úplnějšími či spolehlivějšími důkazy z experimentů či pozorování.

Ben Santer vztekle odepisuje:

Milý pane Smithi, nepoučujte mě laskavě o „dobré vědě a replikovatelnosti“ výsledků. Pan McIntyre měl i předtím přístup k všem primárním modelům a naměřeným datům, které potřeboval k replikování našich výsledků. Plná replikace našich výsledků by ale vyžadovala, aby pan McIntyre investoval čas a úsilí. K tomu on nebyl ochoten.

SANTER A DRŽÁ RMS

Ben Santer vyjadřuje svoje pobouření nad tím, jaké požadavky klade Royal Meteorological Society (RMS), že autoři píšící do jejich žurnálů mají zveřejnit svá data.

Ben Santer 19.března 2009

Pokud RMS bude trvat na tom, že autoři musí zveřejnit VŠECHNA data – surová data PLUS výsledky všech průběžných kalkulací – nebudu už do časopisů RMS už nic posílat.

Jones odpověděl: Stěžoval jsem si na něj výkonnému řediteli RMS. Pokud ho nepřesvědčím, aby toho redaktora vyhodil, nebudu do žádného RMS žurnálu už nic posílat a z RMS vystoupím.

KLIMATOLOGOVÉ SI HRAJÍ NA ŠPIONY Z MISSION IMPOSSIBLE

9. května 2009 Phil Jones píše Miku Mannovi.

„Mám na srdci pár věcí – nic z toho nikomu neříkej... Tuto přílohu můžeš smazat, jestli chceš. Nech si to pro sebe, ale jde o osobu, která podle zákona o svobodě informací podává žádosti o zveřejnění e-mailů, které si Keith a Tim psali ohledně šesté kapitoly ze Čtvrté zprávy IPCC. Myslím, že jsme našli způsob, jak to obejít.“

Jones e-mail končí ve špionážním duchu: „Tato zpráva s sama zničí za 10 sekund!“

Věta o zničení za 10 sekund je narážka na známý špionážní seriál „Mission Impossible“, kde tajní agenti dostávají úkoly pomoci zařízení, které se po přehrání zadání zničí.

KLIMATOLOGOVÉ DODAJÍ REKLAMU NA KLÍČ

29.června 2009

Adam Markham z eko-aktivistické organizace WWF (World Wildlife Fund) píše na University of East Anglia klimatologovi Mike Hulmemu o článku, který napsal o změnách klimatu v Austrálii.

Ve WWF mají obavy, že prezentujete poněkud konzervativnější přístup k rizikům, než jak to slyší od australských vědců. Zejména by chtěli, abyste připepřili (beef-up) tu část o variabilitě klimatu a extrémních počasí. Jde zřejmě o to, že pokud chtějí upoutat velkou veřejnou pozornost, potřebují něco, co si získá podporu od australských vědců (kterých se novináři jistě budou ptát na komentář).

GRAF VZHŮRU NOHAMA

Nick McKay 3.září 2009

Klimatolog přiznává, že McIntyre má pravdu. Skutečně jeden graf použili vzhůru nohama. McKay navrhuje něco, co se v této komunitě hned tak nevidí – chce přiznat chybu a omluvit se. Chyba se stane.

Tohle je pro mě neznámé území, ale když tu chybu nepřiznáme, vrátí se nám to jako bumerang. Navrhuji kousnout do kyselého jablka a napsat stručnou aktualizaci s opravou a dát to na náš web... Také přemýšlím, že bych napsal autorům toho grafu přímo a omluvil se jim, že jsem neúmyslně převrátil jejich data.

Šlo o graf ze studie Davela Kaufmana a kol. Podobně jiný graf převrátil Michael Mann ve své studii z roku 2008. Tam šlo o převrácení grafu teplot z Finska ze studie Tiljandera a kol. Mann se ale neomluvil a chybu neuznal.

BLOGY JSOU LEPŠÍ: TAK K ČEMU PEER REVIEW?

McIntyre odhalil, že Briffa svou studii ze sibiřského poloostrova Jamal založil na jediném stromu. To je naprosto nedostatečný vzorek letokruhů. Navíc si vybral anomální strom – ostatní žádné oteplování ve 20.století neukazovaly. Odhalení McIntyre publikoval jen na webu a přitom to Keithovu pověst pohřbilo stejně jako by šlo o recenzovaný žurnál. Každý čtenář si tvrzení z tohoto blogu může ověřit.

Phil Jones 29.září 2009:

Plně souhlasím, že tyto útoky (lepší slovo nemám) jsou stále ostřejší. Komentáře na webu jsou extrémně účinné. Řada z nich říká, že nevidí důvod publikovat ty výsledky v časopisu. To, že Keith manipuloval s daty, už prokázali, a tím to pro ně končí.

Jones je zoufalý. Alarmistům se podařilo ovládnout redakce klíčových časopisů, aby tam nešlo otisknout takřka žádnou kritiku IPCC a CRU. Skutečný peer-review proces si však našel skulinu. Provádí se na internetu, který zatím zcenzurován není!

JAK ZLIKVIDOVAT OTEPLENÍ ZE 40.LET

28. září 2009 Tom Wigley píše Philu Jonesovi:

Kdybychom dokázali snížit tehdejší teplotní výkyv oceánů třeba o 0,15°C, mělo by to výrazný vliv na globální průměr... Bylo by skvělé, kdybychom dokázali zlikvidovat aspoň část oteplení 40. let... Kdybychom dostali nepřetržité oteplování na jižní polokouli a ochlazovací epizodu jen na severní polokouli, tak by to odpovídalo teorii o aerosolech.

Oteplení 40.let a následných 30 let ochlazování je pro alarmisty nepohodlná pravda. Protože se 30 let ochlazovalo, ačkoliv právě tehdy začal masivní růst emisí CO2. Než by opustili teorii o silném vlivu CO2 na teploty, raději účelově přepíší grafy teplot.

OVLIVNIT BBC

Vědci nejenže se snažili podkopat publikační peer-review proces, ale často podnikali „odvetné útoky“, kdykoli v novinách četli zprávy, které se jim nelíbily. Nejvíce zuřivá odpověď přišla na článek BBC z 9. října 2009 Nazvaný „Kam se podělo globální oteplování“ (What happened to global warming?). V článku reportér Paul Hudson napsal: „Posledních 11 let jsme neviděli žádné zvýšení globálních teplot. A naše klimatické modely to nepředpověděly. Přestože lidmi způsobené emise oxidu uhličitého – který by měl vést k oteplování planety – dále rostly. Mann doporučil, aby kontaktovali jiného environmentálního žurnalistu BBC, aby se zeptali, co se to tam děje.

Michael Mann 11.října 2009

Je velkým zklamáním vidět, jak se něco takového může objevit v BBC. Zvláště je podivné proto, že zpravidla o klimatu v BBC píše Richard Black (a odvádí skvělou práci). Z toho, co vím, ten člověk dělal počasí v Met Office. Můžeme proti tomu něco publikovat na webu Real Climate, ale mezitím by bylo možná vhodné, aby se k tomu vyjádřila Met Office. Mohl bych zajít za Richardem Blackem a zeptat se, co se to tam děje?

HLAVA 22

Michael Mann 29.září 2009

O McIntyreově kritice Jamalu

Kdyby McIntyre měl legitimní argumenty, otiskl by je v příslušném vědeckém žurnálu. Ovšemže, naposledy co se o to pokusil (kritika našeho článku z Natue 1998), redakce to otisknou to odmítla... Takže pravděpodobnější je, že do recenzovaného žurnálu nic nepošle a

nebo pokud ano, tak jeho „kritika“ bude otištěna v zdiskreditovaném kverulantském domovském žurnálu *Energy and Environment*. Jsem si jist, že McIntyre a jeho suita jsou si moc dobře vědomi, že nyní už nepotřebují svoje sračky (crap) publikovat v legitimních žurnálech.

To je hlava 22. Začarovaný kruh. Pokud skeptik něco pošle do recenzovaného magazínu, který ovládají alarmisté, článek mu redakce otisknout odmítne. Záminka se vždy najde. Pokud redakce článek přijme a otiskne, časopis je obratem označen za zdiskreditovaný druhořadý nerecenzovaný (ne peer-review) časopis.

Mann dále píše:

Skepticismus je životně důležitý pro fungování vědy... Avšak legitimní vědecký skepticismus se provádí skrze oficiální vědecké kruhy, zejména v recenzním peer-review procesu. Nutnou, byť ne obecně dostačující, podmínkou, abychom vědeckou kritiku brali vážně, je aby prošla legitimním recenzním procesem. Lidem jako je McIntyre, kteří operují téměř výhradně mimo tento systém, nelze důvěřovat.

ROPNÁ MAŠINÉRIE

Michael Mann 30.září 2009

Hovoří o aféře Jamal, McIntyroví a kritikách IPCC

To všechno je útok popíračské mašinerie, kterou financují korporace, tj. jde o přímý a záměrný výsledek dobře zorganizované a dobře zaplacené útočné kampaně na objednávku korporací.

My dnes víme, že ropná a energetická lobby stojí na straně alarmismu, nikoli na straně vědeckého skepticismu. Kdo je největším producentem (státem dotovaných) biopaliv, která mají pomoci s oteplováním? Shell. Kdo sponzoroval CRU? British Petroleum. Kdo je v čele IPCC? Ropný magnát Pachauri (Glori Oil, TERI). Mann však žije ve virtuálním světě.

KLIMATOLOG: JE TO TRAPAS, ŽE SE NEOTEPLUJE A MY NEVÍME PROČ

Kevin Trenberth 14. října 2009

Šance, že bychom pochopili, kam jde všechna energie a jaký mají na klima vliv mraky, není ani na obzoru. Ani se neblížíme pochopení celkové energetické bilance planety. Skutečnost, že nedokážeme vysvětlit, co se děje s klimatickým systémem, znamená, že můžeme zapomenout na snahy o geoinženýrství – nepoznali bychom, jestli mělo či nemělo nějaký účinek. Je to trapas (travesty).

Kevin Trenberth 14. října 2009

Píšu teď článek o tom, kam se sakra podělo globální oteplování. Za poslední dva dny tady v Boulderu máme nejchladnější počasí od začátku záznamů. Čtyři palce sněhu... To je lednové počasí... Faktem je, že absenci oteplování nedokážeme vysvětlit a je to trapas... Náš pozorovací systém je nedostatečný.

Trenberth na toto téma později publikoval článek. Trenberth spekuluje, že se chybějící teplo třeba schovává v hlubokém oceánu, kde nemáme měření.

Filosof Karl Popper k tomu říká: „Některé v podstatě testovatelné teorie jsou i po svém vyvrácení dále vyznávány svými příznivci například tím, že se zavede nějaké ad hoc pomocné vysvětlení nebo že se teorie ad hoc předělá, aby unikla vyvrácení.“

POJISTKA PROTI PSEUDOVĚDĚ

Phil Jones 28.října 2009

Jones píše nadřízenému dr. Sonji Boehmer-Christiansenové, na universitě, kde vyučuje. Sonja je zároveň redaktorkou časopisu Energy and Environment. Jones žádá jejího nadřízeného, aby ji umlčel. Rozčiluje ho, že Sonja se staví na stranu Stephena McIntyra, který mnohou kritiku IPCC publikuje jen na blogu.

Jistě se mnou souhlasíte, že věda se měla provozovat v recenzované peer-review literatuře, jako v posledních 300 letech. Recenzní systém je ochranná pojistka, kterou si věda vytvořila, aby se nepublikovala podřadná věda.

Tuto poslední větu by Phil Jones měl mít vytesanou na náhrobku. Jako někdo, kdo recenzní proces dokázal léta manipulovat a obcházet a totálně ho zdiskreditoval, si to zaslouží.

HARRYHO NOČNÍ MŮRA

Harry Radme. A file from the CRU hack.

<http://www.scribd.com/doc/23379965/Harry-Read-Me>

Lorrie Goldstein. Botch after botch after botch. Toronto Sun. 29. listopadu 2009

http://www.torontosun.com/comment/columnists/lorrie_goldstein/2009/11/29/11967916-sun.html

V datech, která zveřejnil hacker v říjnu 2009, se našly i rozsáhlé (274 stránek) poznámky programátora Iana Harrise, který se v letech 2006-2009 pokoušel dát do pořádku klimatologické databáze CRU. Soubor se jmenuje HARRY README.

- Ale jsou tohle soubory za jednotlivé měsíce? NEVÍM, NENÍ ZDOKUMENTOVÁNO. Kam se podívám, všude samý datový soubor, ale žádné info, co jsou zač, mají jenom název. Což je k ničemu... (str. 17)
- Je to jeden švindl za druhým (str. 18, „botch after botch after botch“)
- Tohle je jednoznačně nejhorší projekt, na jakém jsem kdy pracovat. Aúúú (str. 31)
- Pane bože, kdybych tak mohl začít tenhle projekt znovu od začátku, trval bych na tom, aby se celá ta věc vyhodila do koše. (str.38)
- Cožpak jsem opravdu první osoba, která se snaží dát CRU databáze do pořádku?! (str. 47)
- Pokud se dívám správně, to znamená, že počty meteorologických stanic ztrácí absolutně smysl (str. 57)

- Data z australské meteorologické stanice COBAR AIRPORT AWS nemohou začínat v roce 1962, vždyť byla otevřená teprve v roce 1993! (str. 71)
- Nedokážete si představit, co jsem musel provést – vlastně jsem dovolil operátorovi, aby přiřadil stanicím falešné kódy Světové meteorologické organizace!! Ale co jiného se dá v takové situaci dělat? Zvláště, když člověk má co do činění s databází tak pochybného původu (str. 98)
- S cynickým pokrčením ramen jsem tedy přistoupil k tomuto – přiřadit každou stanici, která jde, ke kódům WMO a zbytek stanic přeměnit na jakoby nové stanice... Jinak řečeno, provedl jsem to, co obvykle dělává CRU. Tak se zajistí, že vadných databází si nikdo nevšimne a z dobrých databází se stanou špatné... (str. 98-99)
- Ztraceně! Je neděle večer, makal jsem celý víkend a když už jsem si myslel, že mám hotovo, narazil jsem na nový problém. Protože ty databáze jsou v tak beznadějném stavu. (str. 241)
- Celý tenhle problém je TAK NEUVĚŘITELNÝ BORDEL... (str. 266)